

DEKA ÉRTESÍTŐ

Internet: <http://bajnok.hu/ertesito> • E-mail: pista@bajnok.hu

IV. évf. 1. sz., 2015. jan.

Tartalom

- *Dr. Bajnok István: Életünk és a valóság* 2
- *Olvasói levelek* 4
- *Dr. Bajnok István: Az igazságot mindig vizsgálni kell* 7

**Minden kedves olvasónknak
eredményekben gazdag,
sikeres és boldog
újesztendőt kívánunk!**

Akkor is mond

(a vers befejezése)

Mond a némáknak: szóljanak
nézz a vakokra: lássanak
üzend a pártoknak: itt a vég
nincs több türelem, haladék
mond a zsarnoknak: sápadjon
beteg népednek: lázadjon
csonka hazádnak: reméljen
ellenség közt se féljen
mond ha gúnyolnak leráznak
küzdj bár megvernek bezárnak

bármi lesz sorsod ne csüggedj
álmos közönybe ne süppedj
ne kérdezd hol, hogyan minek
akkor is mondd ha nincs kinek
ha a világ embertelen
te légy a fény a lelkeken
röptesd a zászlót magasra
költözz az örök tavaszba
költő vagy vágyad a minden,
bölcsen szólj, akár az Isten.

Siklósi András

A vers második részében magatartási, viselkedési normákat fejez ki. Javasolja a bátor kiállást, a bizakodást a jövőbe, sőt a kilátástalanságban is legyen erőd szólni. Véleménye: gúnyolhatnak, megverhetnek, akkor sem szabad elcsüggedni. Légy „fény a lelkeken”, akkor is szólj, ha nincs kinek, reményeidet soha ne add fel, mert nem tudhatod, hogy holnap minden megváltozhat, és befejezésül „bölcse szöjl, akár az Isten”. Az utolsó szava jelzi, nem ingerelni kell az ellenfelet, mert nem tudhatod, nem barát lesz-e belőle. Egyébként sem örök ellenség, sem örök barátság nem létezik. Ezt mondta Churchill is, az angolok kiválósága, és igaza volt, amire maga is példát mutatott. A vers második része tanácsot ad a hazánkat ért katasztrófa elviselésére. Ne mélyítsük sebeinket, próbáljuk meggyőzni ellenfeleinket (nem sértegetve egymást), hogy nekik is jobb lesz, ha békességben, egymás megbecsülésében viseljük el sorsunkat.

Nem szabad belenyugodni a változtathatatlanságba, és meg kell őrizni hitünket a jövőben! Mert csak az Isten tudja, mit hoz a jövő!

Életünk és a valóság

Schumann francia miniszterelnök kijelentését Antall József és Orbán Viktor miniszterelnökök is ismételtették, miszerint: Európa vagy keresztény marad, vagy nem lesz. Röviden nézzük meg, hogy valósult meg ez az elv a valóságban. Ezt nem elméletileg, tudományosan vizsgáljuk, hanem egy egyszerű ember szemszögéből.

Antall József azt mondta, keresztény Magyarországot akar, és 15 millió magyar miniszterelnökének tartotta magát. És mit tett? A határon túli magyarok magyarságát itthon nem tudta elismertetni (a 2004. évi népszavazás ezt bizonyítja), az elszakított magyarság érdekében nem tett említésre méltót. Lehet a kérdést úgy is feltenni, hogy mit miért tett, vagy miért nem tett, illetve mit kellett volna tennie. A tények beszélnek helyette. A magyar ipari üzemeket bezárta. Úgy mondta, a magyar ipar elavult gépeit modernizálni kell, de erre nincs az országnak pénze, csak kölcsönrel lehet azt megtenni. A külföldi ajánlatok szerint a gépeket nem érdemes megjavítani, ki kell cserélni, ez sokba kerül. Ezért a magyar „szakemberek” és a külföldiek is javasolták a gyárak megszüntetését, bezárását. Olcsóbbnak vélték importból beszerezni ezen termékeket. Ehhez viszont kölcsönt kellett felvenni. Ezzel a magyar adósság nemhogy csökkent, hanem tovább nőtt. Ma már tudjuk, hogy ennek lett a következménye az ország elszegényedése és a munkanélküliek számának növekedése. Hasonló változás keletkezett a mezőgazdaságban is. A kényszerrel alakított termelőcsoportokat megszüntették, és az önkéntes termelőszövetkezeteket (mint pl. Dániában) nem hozták létre. A termőföld is kezdett a külföldiek kezébe kerülni.

Mi lett a keresztény gazdálkodási gondolatból? Antall nem a német keresztényszociális piacgazdálkodást vezette be, hanem helyette a kapitalista piacgazdálkodást. Vagyis a keresztényszociális szó kapitalista szóra változott. Lényeges a kettő közötti különbség! Ezt a gazdálkodást folytatták utódai (Horn, Medgyessy, Gyurcsány) is.

Ezt követően Orbán Viktor miniszterelnök kormánya hozott változást. Ő a választási kampányának fő jelszavává választotta, hogy felelősségre kell vonni azokat a volt vezetőket, akik Magyarország tönkretételében, az eladósodás fokozásában bűnösök voltak! Kérdezem, megbüntettek egy volt vezetőt is? Nem! Egy jogásztól tudom, hogy politikai bűnökért egy embert sem lehet felelősségre vonni, csak az emberiség ellen elkövetett „háborús bűnökért” lehetett személyt bíróság elé állítani, ami 1945-ben meg is történt. Ma a politikai bűnök elkövetőit jogilag nem lehet büntetni, mert a magyar Büntető Törvénykönyvben (Btk.) a politikai bűnök nem szerepelnek. Másrészt a politikai bűnököt igen nehéz jogilag értelmezni. A bűnelkövetők többség által hozott határozatra hivatkoznak. De nem jogási szempontból, hanem az emberek igazságérzetére hivatkozva meg kellene találni azt a módot, hogy nem egy személynek vagy társaságnak, de egy egész országnak kárt okozó vagy javasoló politikus, társaság büntethető legyen!

Orbán Viktor Madridban, az EU-ban és itthon is hitet tett keresztényi gondolkozása mellett. Úgy vélte, hogy Magyarországot nemcsak gazdaságilag kell kihúzni a bajból, hanem szellemiségében is vissza kell térnie a keresztény elvek megvalósításához. Gazdaságilag csökkenteni kell a munkanélküliséget, visszaállítani a magyar ipart, új gyárakat, üzemeket, kell létesíteni. A mezőgazdaságban a nagy üzemek mellett önkéntes szövetkezetek, családi vállalkozások megsegítésével kell a termelést megszervezni. Mindkettő nagy feladatot ró az állami szervekre. Magyarország soha nem volt a „vas és acél országa”, mindig a mezőgazdaság húzta ki a bajból az országot. Ugyan helyes, hogy van már autóiparunk – Suzuki-, Opel-, Mercedes-telepeink –, de nem szabad elfelejteni, hogy mi soha nem lehetünk az amerikai, német, francia, olasz stb. autóipar versenytársai. Örülhetünk, hogy a külföldi gyárak itteni üzemeiben magyarok is dolgozhatnak, csökkentve a munkanélküliséget. Véleményem szerint Magyarországon azokat az iparágakat kell fejleszteni, amelyeknek nyersanyagait megtermelik hazánkban! Ilyenek a cukoripar, konzervipar, boripar stb. A mezőgazdaságban a szőlő-, gyümölcs-, zöldségtermelésben és az állattenyésztésben tudunk jelentős exportra szert tenni. Korábban, a rendszerváltást követő időben a Dunántúlon utazva főleg kukorica-, gabona-, napraforgótblákkal találkozhattunk. Mindezek a termékek gépekkel, nagyüzemileg, kevés munkaerővel megtermelhetők. A szőlő-, gyümölcs-, zöldségtermelés több embert, szakmunkást, dolgozót foglalkoztat. Ezáltal a munkanélküliség is csökkenthető. Én még emlékszem a szatmári szilva, a budai, szegedi őszibarack, szabolcsi alma, kalocsai piros paprika stb. ízére. Igen keresett cikkek voltak a piacon.

A magyar szellemiséget is változtatni szükséges. Itt elsősorban a korrupció megszüntetésére, az emberi vélemény formálására, az ifjúság nevelésére, oktatására, a gondolkodás (a pénzhétség) megváltoztatására, általában az erkölcs javítására gondolok. Mint már a decemberi számban említettem, minden politikai változást irodalmi, művészeti alkotások szoktak kísérni. A változások, forradalmak hazánkban is mindig sok emberéletet követeltek. Erről a művészek alkotásai maradandó nyomot hagytak. Érdekes, hogy az úgynevezett „vértelen forradalmi változás”-ról, az 1990-es rendszerváltozásról nincsenek komoly művészeti, irodalmi művek. Talán azért, amit Antall miniszterelnök is hiányolt, mint mondta „tetszettek volna forradalmat csinálni”? Vagy talán azért, mert ez a változás csak vértelen „genszterváltozás” volt? Pedig igen nagyméretű gazdasági változást eredményezett!

Csak megemlítem, hogy az alkotmány változtatására, új oktatási törvény alkotására 20 évet kellett várni. És még ma sem mondhatjuk, hogy tökéletes volt a változtatás! Erről a következő havi Értesítőben kívánok írni.

Dr. Bajnok István

Olvasói levelek

Keresztény Európa Jövője

A már említett Schumann-idézet (Európa vagy keresztény, vagy nem lesz) ma egyre fontosabb értelmezéssel jelentkezik. Ugyanis a pénzhatalom egyre nagyobb hatalmat követel magának Európában. A **gazdaság irányítását** eszközeivel már átvette a volt keresztény Európából és elvileg egy ún. liberális, demokratikus rendszerű Európát szeretne megvalósítani. Azzal indokolja az átalakítást, hogy a keresztény tanítás a felebaráti szeretetről nem alkalmas az emberek életének mai megújítására. (Az EU mai alapszabályában még keresztény gyökereire sem hivatkozik.) Azt hirdetik, hogy a túl elnéző felebaráti szeretet, a minden rossz elvtelen megbocsátása az új Európában már nem elfogadható módszer. Ez részben igaz, keményebbnek kellene lennünk, de a jót, a szeretetet nem szabad megtagadni életünkben. Szeretet nélküli életünk sivár, ha mindig csak elvárásaink vannak, de semmi jót nem teszünk. Ez érvényes az életben, a politikában is! Az Európai Unió jelenleg egy globalizációra törő világbirodalomba kívánja tömöríteni tagjait. A XX. században már működött egy emberközpontú, szociális gondolkodású piacgazdaság az adenaueri kormányzat idején. Ma ismét célul kellene kitűzni a szociális piacgazdálkodást!

Amerikában a pénzhatalom már megvalósította a kapitalista piacgazdálkodást. Ha nekik jó, legyen az övék. Ne akarják azt Európában is megvalósítani. A XIX. század-

ban az amerikaiak követelése volt, hogy „Amerika az amerikaiké” (elfogadtuk), akkor fogadják el ők is, hogy „Európa az európaiaké”!

A pénzhatalom 1917-ben életre pénzelt a Szovjetuniót és megnyerte vele a II. világháborút. Később a hidegháborúban fegyverkezési versenyre készítette és segítette a szovjet birodalmat. Ezáltal az Amerikai Egyesült Államok egyenrangú katonai hatalommá vált a Szovjetunióval.

Hasonló helyzet alakult ki Kínával. Az alacsony kínai munkabérből származó profitért Amerika technikai tudásának átadásával fizetett. Ezzel segítette bővülni a kínai gazdaságot. Lehet, hogy pár év múlva a kínai gazdaság meg fogja előzi az amerikai gazdaságot?

A cikk Mándoki Andornak a KAPU 2014. 11–12 számában megjelent írásából készült kivonat.

Havi fizetésekről, nonprofit fizetésekről

A baloldali sajtó hangos egyes kormányzati tisztségviselők „magas havi fizetéséről”, pénzköltéséről. Pedig az Orbán-kormány már havi 2 millió forintban maximálta a köztisztviselők havi fizetését. Ugyan tudomásom szerint az átlagfizetés itt is csak kb. 600 000 forint, de kampánycélból jól hangzik, ha a 100 000 forintos minimálbérből élő milliónyi embernek a fizetését a felső tízezer és a versenyszférában dolgozók fizetésével hasonlítják össze.

Ma a média hangos a külügyminiszter luxuslakásától, Lázár János 70 millióért a fiának vásárolt lakásától, valamint Vitézy Dávid utódjának, Dabóczi Kálmánnak 1,9 millió forintos havi fizetésétől.

Tisztázni kell, milyen forrásból származnak a havi jövedelmek. A köztisztviselők, állami alkalmazottak a közösség pénzéből (adójaiból) kapják fizetésüket. A versenyszférában dolgozók pedig a profitszervezet és a dolgozó közötti megállapodás alapján kapják jövedelmüket. A nonprofit szervezetek pályázatokból, adományokból és állami támogatásokból tartják fenn magukat.

A képviselő a választó érdekét köteles képviselni. Ezért az állampolgárnak joga van beleszólni a közalkalmazottak javadalmazásába. Helyes, ha az állami alkalmazottak fizetését az ország mindenkori gazdasági helyzetéhez viszonyítjuk. Az ország gazdasági helyzetének javulása, az állami bevételek növekedése, kiadásainak csökkenése eredményezheti a közalkalmazottak jövedelmének javulását. Természetesen a javítás mértéke nem lehet a csillagos ég! A versenyszférában dolgozók fizetésébe az állampolgárnak nincs joga beleszólni.

A nonprofit szervezet nem nyereségszerzés céljából létesül. Ezt az állami szervezetek ellenőrzik. A nonprofit szervezetek különböző célból alakulhatnak. Munkájukat társadalmi munkának tartjuk. Az önkéntes társadalmi munka komoly segítséget nyújt a társadalomnak, de nem jár érte fizetés. Sajnos vannak olyan nonprofit szer-

vezetek, melyek csak nevükben nonprofitok, a valóságban nem azok. A legtöbbjük elvi, szociális, egészségügyi szempontból végez önkéntes munkát. Vannak olyan nonprofit szervezetek, amelyeket az állam támogat, mert tevékenységük nem sorolható be egyetlen állami szervezet feladatába sem, de szükség van rájuk. A nonprofit szervezetek lehetnek különböző emlékek, évfordulók megőrzését célzó, egyházi, nyugdíjas szervezetek. Ezek elnökei, egyes munkatársai nem feltétlenül érdemesek havi fizetésre. Az állam joga, feladata ilyen szervezetek működésének szabályozása, ellenőrzése.

Javasolom: 1. A legfelsőbb vezetőkre, köztisztviselőkre, állami alkalmazottakra is kötelező legyen a Munka Törvénykönyv rendelkezése. Vagyis a képviselőkre, államelnökre stb.-re is vonatkozzon az a szabály, hogy azok is „határozott” munkaviszonyok, mert határozott időre választották őket. A választási idő eltelte után ne kapjon senki még fél évig vagy a nyugdíjas államelnökök életük végéig teljes munkadíjat. Ezzel csak családját támogatjuk. Véleményem szerint a jelenleg alkalmazott gyakorlat nem nevezhető esélyegyenlőségnek. Egyébként az aktív idejük alapján kapott nem kis munkadíjuk úgyszólván beszámít nyugdíjalapjukba.

2. Vizsgálják felül a felsővezetők munkadíját is. Tapasztaltam, hogy egy igen drága mulatóba 18-20 éves fiatalok érkeztek kb. 20-30 millió forintot érő autókkal. Kérdés, hogy szereztek ilyen fiatalon drága autót „saját” munkájukból? Nyilvánvaló, hogy a szülők pénzén van autójuk. Ha a szülők nem rendelkeztek eladott vagyonnal, akkor csak többmillió bérükből tudják fedezni gyermekük költségeit. Tudomásom szerint ha egy vezető államférfi külföldre utazik, azt nem saját költségén teszi. Ebből az következik, hogy a nem kicsi havi jövedelméből tudja támogatni családját.

3. A munkanélküliek számának csökkentése érdekében szükségesnek tartom, hogy egy ember ne kaphasson 3-10 helyről is fizetett tiszteletdíjat, fizetést, jutalmat stb., ahogy a nyugdíjasok alkalmazása se csökkentse a fiatalok esélyeit a munkavállalásban.

4. A nonprofit szervezeteknél meg kell vizsgálni, hogy jogos-e a vezetőknek tiszteletdíj fizetése. A feladattal kapcsolt munkát végzőknek jogosnak tartható, de a csak szervező munkát végzőknél (akik a munkával kapcsolatos utazási, szállásdíjat egyébként is elszámolnak) fix havidíj fizetés nem indokolt.

Szabó János, Budapest

A bíróságok ne csak jogot, igazságot is szolgáltatassanak

Jogászok szerint a politikában a rossz politikai döntésekért senkit nem lehet felelősségre vonni. Pedig ennek következménye lett az elmúlt időben az ország mérhetetlen eladósodása, termelőüzemek bezárása stb. Ismert, hogy a magyar Btk. nem ismer politikai vétséget, akkor bele kell fogalmazni, de az egyszerű emberek véleménye szerint szükség van a politikai vétség elkövetőit is felelősségre vonni.

Példaként említhető, hogy Gyurcsány bevallotta, hogy hazudott (bűnt követett el), mégsem lehetett büntetni. Pedig a kétharmados többségű parlament törvényekkel tudna segíteni a probléma megoldásában. De figyelembe kell venni a törvény megalkotásában az **időtényezőt** is. Ugyanis a nemzetre káros rendelkezés megalkotásakor még nem derül ki azonnal a javaslat rossz hatása, akkor még nem bizonyítható a kár, de később bizonyíthatóvá válhat. Az nem megnyugtató, hogy a rossz döntéseket csak az új választásokon (4-5 év múlva esedékes választásokon) lehet csak büntetni.

Felhívás

Tisztelt olvasónk, szimpatizánsok! A 2015. évi személyi jövedelemadójuk 1%-áról ismét rendelkezhetnek, kérjük, értesítse ismerőseit, barátait, hogy az egyházaknak adható 1% mellett 1%-ot felajánlhatnak a kiadó alapítványunknak is. Kérjük, ezzel segítsék az Értesítő megjelenését, mivel egyéb pályázati támogatásokra nem számíthatunk.

Adószámunk: **18227073-1-43**, Demokratikus Közéletért Alapítvány

Az igazságot mindig vizsgálni kell

Amikor az USA hadserege megtámadta Irakot, hatalmas sajtókampány indult Irak ellen, hogy Irak „tömegpusztító fegyverrel” rendelkezik, amit bármikor, bárki ellen felhasználhat. Mint tudjuk, az USA hadserege rövid idő alatt (a II. világháború elején alkalmazott német „villámháborús stratégiával”) elfoglalta Irakot, és keresni kezdték a tiltott fegyvert. Két éven át keresték, de nem találták meg. Még Szaddám Huszeint is elfogták, kivégezték, de ő sem árulta el a „tömegpusztító” fegyver helyét.

Az olvasókban gyanú támadhatott – ha gondolkoztak –, hogy tud egy kis nemzet tömegpusztító fegyverhez jutni? Csak gazdagabb nemzetől kaphat ilyen drága fegyvert, mert Irak nem rendelkezett olyan fejlett iparral, amely elő tudta volna állítani a tömegpusztító fegyvert. A másik gondolat pedig az volt, hogyha tényleg tömegpusztító fegyvere lett volna, akkor háború esetén azonnal ezt a hatásos fegyvert használja! Egyik sem igazolódott.

Az utóbbi időben a német Udo Ulfkotte, a Frankfurter Allgemeine Zeitung hajdani munkatársa, haditudósítója könyvet írt „Gekaufte Journalisten” címmel, amelyben leírta, milyen hazugságokat gyártanak (lefizetett) újságírók az igazság elfedése érde-

kében. Könyvében említést tett arról, hogy a titkosszolgálatok tagjaként milyen hazugságok gyártásában vett ő is részt, ami Amerika Irak elleni akciójára is fényt derít. Mint ismert, korábban Irak háborúba keveredett Iránnal (akkor még Irakot Amerika támogatta). A háború sikere érdekében Irak német gyártmányú mustárgázt vásárolt és használt. Erről tudomást szerzett Ulfkotte is, és fotókat készített az elgázosított irániak holttesteiről. Erről azonban akkor ő egy szót sem írhatott – megtiltották ennek a hírnek a közlését. Valószínűleg – ha mások is tudtak róla – nekik is megtiltották. Ezért akkor nem lehetett hallani sem a mustárgáz mint „tömegpusztító fegyver” használatáról.

A mustárgáz tiltott fegyver volt (ezt a németek használták az I. világháborúban), de ma is tiltott fegyvernek minősül (nemcsak az atombomba). A hír alapján kiderült, hogy tényleg volt Iraknak „tömegpusztító fegyvere” (mustárgáza) korábban, amiről akkor nem közölhettek semmit a becsületes újságírók. Később Amerika úgy vélte, jó indok az Irak elleni háborúhoz, ha a mustárgáz maradékát vagy nyomát ott megtalálják. Óriási propagandasiker lett volna, ha a gáz nyomára bukkannak! Igazolta volna propagandájuk hitelességét! Ehelyett kénytelen volt az amerikai elnök és a brit miniszterelnök bejelenteni, hogy „tévesen informálták saját titkosszolgálati embereik őket” Irak tömegpusztító fegyvereinek létéről. De felmerül a kérdés: ha nincs tömegpusztító fegyver, akkor **vajon miért tört ki Irakkal szemben a háború?**

Az igazság pedig az: Iraknak tényleg volt mustárgáza az Irán elleni háborúban – de annak közlését letiltották, pedig tudtak róla. Ez volt az első szándékos megtévesztés. Ezt próbálták később felhasználni a megváltozott kapcsolatok, érdekek miatt az iraki állammal szemben. Ez volt a másik hazugság céljaik megvalósítása érdekében.

Milyen tanulság vonható le a történetek alapján? A média híreit minden esetben tartózkodással kell fogadni. Ebből nem az következik, hogy semmilyen hírt nem szabad elfogadni, csak az, hogy minden hírt meg kell gondolni – keltésének, hatásainak, úgy is mondható, indokainak, következményeinek vizsgálatával.

Dr. Bajnok István

*TERJESZD AZ ÉRTESÍTŐT! Ha több példányt kívánsz,
vagy nem kívánod további küldését ingyenes havilapunknak,
kérem, jelezd – kívánságod teljesítjük.*

A Demokratikus Közéletért Alapítvány (DEKA) lapja.

Felölős szerkesztő: dr. Bajnok István. Eng. szám: 90324363

Szerkesztőség: 1111 Budapest, Bartók Béla út 18. Tel./fax: 386 4476

OTP számlaszámunk: 11711034-20833390